

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**Demande internationale n°
PCT/FR2005/000636**10/592968****Cadre n° I Base de l'opinion**

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides** aminés divulgués dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - ☐ un listage de la ou des séquences
 - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - ☐ sur papier sous forme écrite
 - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

- ☐ l'ensemble de la demande internationale,
- ☒ les revendications nos 8

parce que :

- ☐ la demande internationale ou les revendications nos en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :
- ☐ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*) ou les revendications en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :
- ☐ les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.
- ☒ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour toute la demande ou pour les revendications nos 8 en question.
- ☐ le listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives car :
 - le listage présenté par écrit ☐ n'a pas été fourni
 - ☐ n'est pas conforme à la norme
 - le listage sous forme déchiffrable par ordinateur
 - ☐ n'a pas été fourni
 - ☐ n'est pas conforme à la norme
- ☐ le ou les tableaux relatifs au listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés -lorsqu'ils sont sous forme déchiffrable par ordinateur seulement- ne sont pas conformes aux exigences techniques prévues dans l'annexe C-bis des instructions administratives.
- ☐ Voir le feuille supplémentaire pour de plus amples détails.

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/FR2005/000636

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43*bis*.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	1-15
	Non : Revendications	
Activité inventive	Oui : Revendications	
	Non : Revendications	1-15
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-15
	Non : Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE (FEUILLE SEPARÉE)**

Demande internationale n°

PCT/FR2005/000636

Concernant le point V.

Il est fait référence aux documents suivants :

D1: FR-A-2 843 517 (MEDIALIVE) 13 février 2004

D2: WO 03/007608 A (GILBERT MARTYN ; AMINO HOLDINGS LTD (GB))
23 janvier 2003

Le mot "modélisation(s)" (rev.1 première et dernière étapes) n'est pas clair (Art. 6 PCT), il a été interprété comme "algorithme(s) de génération de séquences de valeurs pseudo-aléatoires à partir de paramètres connus".

La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) une méthode pour sécuriser la distribution de séquences audiovisuelles (voir boîte 121 sur la figure 2) en séparant un flux original en un premier flux (le flux principal modifié) de format identique à l'original et en un deuxième flux (l'information complémentaire) permettant de reconstituer au moins partiellement le flux original à partir du premier flux.

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère de cette méthode connue en ce que des séquences pseudo-aléatoires sont utilisées pour déterminer les parties du flux original à "extraire" pour obtenir le flux principal modifié et en ce que les paramètres de génération de ces valeurs pseudo-aléatoires sont mis dans l'information complémentaire alors que D1 est muet sur comment choisir les parties du flux original à "extraire" (voir page 25 ligne 30).

Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant le choix des parties du flux original à "extraire".

La solution proposée dans la revendication 1 de la présente demande n'est pas

considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes :

Pour implémenter la méthode de D1 l'homme du métier doit choisir les parties du flux original à "extraire". La sécurité de la méthode est un aspect important, il est donc impensable de prendre simplement un macroblock sur deux.

Il est connu d'utiliser des séquences de valeurs pseudo-aléatoires pour sélectionner des données devant être cryptées dans un flux (voir D2 rev. 1-2). L'homme du métier va appliquer ce principe à D1.

Il est évident pour que le décryptage puisse se faire, les "graines" ayant servies à la génération des séquences pseudo-aléatoires doivent être transmises à l'équipement destinataire. Reste donc à résoudre le problème du transport de ces "graines".

Le stockage de ces "graines" dans l'information complémentaire est seulement une des possibilités que la personne du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, parmi plusieurs possibilités évidentes, pour résoudre le problème posé sans qu'une activité inventive soit impliquée.

Les revendications dépendantes 2-15 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la l'activité inventive.